

De Zondvloed: Water over de wereld?

Alle rechten ©2022, R. Brinkman, <https://www.bijbelstudie.info>

Regelmatig zie ik artikelen voorbij komen over de zondvloed en de geologische argumenten die er voor zouden zijn. De Bijbel leert volgens creationisten dat er duidelijk een wereldwijde zondvloed is geweest.

Answers in Genesis is één van de bekende verdedigers van dit standpunt.

The Flood of Noah's day (2348 BC) was a year-long global catastrophe that destroyed the pre-Flood world, reshaped the continents, buried billions of creatures, and laid down the rock layers. It was God's judgment on man's wickedness and only eight righteous people, and representatives of every kind of land animal, were spared aboard the Ark. ([Answers in Genesis](#))

Dit leidt er toe dat allerlei geologische verschijnselen of waarnemingen worden toegeschreven aan 'De Zondvloed'. Maar is dat een houdbare positie, wetenschappelijk maar bovenal Bijbels gezien?

Ararat

Answers in Genesis zegt:

"God's record is clear: the water covered the entire globe and killed all the animals on earth."

Met andere woorden: de hele wereld stond *minimaal* een paar kilometer onder water volgens Answers in Genesis.

Imers, uitgaande van de berg [Ararat](#) (5 kilometer hoogte) waar Noach's reis eindigde maal de wereldoppervlakte (510.000.000 km²) betekent dit dat **het watervolume** minimaal $2,55 \times 10^{12}$ m³ (2,5 miljard m³) moest zijn daarvoor.

De populaire aanname is dat de Ark van Noach op de 'top van de berg' Ararat was gestrand. Vandaar mijn bovenstaande berekening. Daar valt echter wel een aantekening bij te plaatsen:

*Het verschil tussen deze vertalingen van Genesis 8:4 (de Nieuwe Bijbelvertaling en de Statenvertaling) is duidelijk: in de NBV is Ararat de naam van een gebergte, in de SV is het de naam van een **landstreek**. Dat het tweede correct is, blijkt uit andere Bijbelpassages waarin het woord valt: 2 Koningen 19:37 (Jes. 37:38) en Jeremia 51:27. Ararat is de Hebreeuwse weergave van Urartu, een koninkrijk in het oosten van het huidige Turkije. Dat roept de vraag op wáár in dat land volgens de auteur van Genesis de Ark aan land liep. ([Aantekeningen bij de Bijbel](#))*

Het water kan niet van buitenaf (het heelal) zijn gekomen. Water in het heelal bevat veel meer [deuterium](#) dan het water op aarde. Dan zouden we daar, denk ik, op zijn minst sporen van moeten terugvinden. Wetenschappers zijn ook [nog steeds aan het zoeken](#) naar "de oorsprong van water op aarde". Want, ze moeten de evolutietheorie nog steeds *waterdicht* krijgen Immers: zonder water geen leven.

Vooringenomen discussie

Een recente discussie over dit onderwerp was aanleiding mij verder te verdiepen in het onderwerp van de Zondvloed. Hoewel in de discussie diverse interessante stellingnames werden geponeerd waren er slechts weinige die ik steekhoudend vond.

In mijn ogen wordt door Answers in Genesis en andere (jonge aarde) creationisten uitgegaan van een *vooringenomen* opvatting, gebaseerd op een bepaalde vorm van exegese en vertaling, en bewijs *gezócht* voor een wereldwijde vloed c.q. ten onrechte wat zij waarnemen toegeschreven hieraan.

Het is, in mijn ogen, dezelfde vooringenomenheid waar ook [evolutionisten](#) zich vaak schuldig aan maken. Vanuit een *aanname* onderzoek doen is iets anders dan de waarneming en feiten voor zich laten spreken. En deze tegenstellingen, als dat het de Bijbel de wetenschap volledig uitsluit of verwerpt of andersom, zijn onnodig.

Persoonlijk verwerp ik de gedachte van de evolutie als in dat zij meent een wetenschappelijke verklaring voor de oorsprong van het leven te hebben gevonden. Maar de geologen hebben wel heel veel ontdekkingen gedaan; fossielen gevonden, aardlagen ontdekt etc., etc. en aannelijke verklaringen gegeven voor bijvoorbeeld de vraag waarom wij op bergen schelpen en fossielen van vissen hebben gevonden (verschuiven aardplaten).

“Een zwaardere plaat duikt onder de lichtere plaat, waardoor de zwaardere plaat de lichtere omhoog duwt. Als een soort kreukelzone gaat de lichtere plaat plooiën en als dit lang genoeg doorgaat ontstaan er heuse bergen langs de hele breuklijn.” – en dit kan ook, bijvoorbeeld door externe factoren, snel(ler) gebeuren dan de “miljoenen jaren” die men over het algemeen aanneemt.

“Een van de meest interessante aspecten van de geschiedenis van de wetenschap is dat er goede redenen voor zijn om te denken dat de christelijke scheppingsleer de opkomst van de natuurwetenschappen heeft bespoedigd. « Als de hemel verhaalt van Gods majesteit (Psalm 19:2), zou het bestuderen van die hemel ons dan niet eens te meer doordringen van de glorie van God? » Johannes Calvijn stelde dat de bestudering van Gods schepping leidt tot een diepere waardering voor God zelf” (Handboek Christelijk Geloof, Alister McGrath en Jan Hoek, ©2008, Boekencentrum, pg. 35).

Wanneer je het een en ander objectief beschouwt zou het geologische bewijs dat men aanvoert voor de evolutie-theorie misschien wel eens heel anders geïnterpreteerd moeten- of kunnen worden.

Het gaat niet aan het zondvloed-verhaal te nemen en te proberen daar alles, wat ik overigens vroeger ook deed en geloofde, in te passen of *passend te máken* c.q. te onderwerpen aan het verhaal van de zondvloed. We gaan dan mogelijk ook voorbij aan iets anders: er is naar alle waarschijnlijkheid een ‘voortijd’ geweest.

De Bijbel *hint* hier duidelijk naar en daarbij zijn de diverse vondsten in de aardlagen de stille getuigen hier van.

De wetenschap heeft helaas *eerst* een theorie opgesteld (Darwin) op basis van een aantal waarnemingen en uitgangspunten en vanuit het Darwinistische model, in de jaren daarna verder verfijnd, is elke vondst daarin ingepast.

Ik vraag mij wel eens af: wat zou er zijn gebeurd als de wetenschappers hun vondsten en ontdekkingen in eerste instantie hadden gelaten voor wat ze zijn en pas, nadat alle feiten min-of-meer bekend waren hadden gekeken wat ‘de aarde’ aan hen wil vertellen?

Zou men dan tot dezelfde conclusies zijn gekomen of een heus “Eureka”-moment hebben beleefd en hele andere conclusies hebben getrokken?

De wetenschap, de evolutionisten in het bijzonder, is in mijn ogen verblind en doet zichzelf tekort door het vooringenomen vertrekpunt van het darwinisme.

Wereldwijde zondvloedverhalen

Naast het “geologische bewijs” voor de wereldwijde zondvloed wordt ook vaak aangehaald dat er wereldwijd zondvloedverhalen bekend zijn.

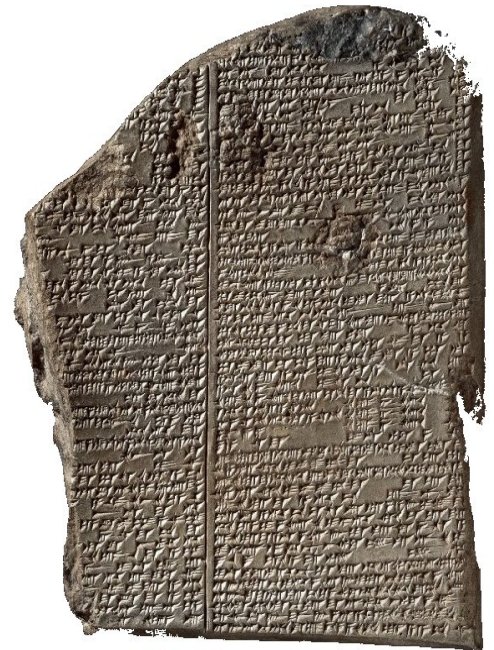
Bram Krol schrijft ook interessante dingen over de zondvloedverhalen (ik heb dat uitgebreid aangehaald in mijn gratis eBoek “[Dat Geloof Ik Niet! De Bijbel: Mythe of Waarheid?](#)”).

In mijn boek schrijf ik:

Naast de ettelijke zondvloed-verhalen en overleveringen van al die volken die, geografisch gezien, ver van elkaar verwijderd zijn, zijn er ook zeer veel geologische aanwijzingen voor een wereldwijde vloed of catastrofe. Dit duidt er tevens op dat de oorsprong van de mens ooit, in een ver verleden, gezamenlijk is geweest (naast recente ontdekkingen over de gedeelde genenpool van alle mensen die terug te voeren zijn naar slechts een klein aantal ‘stamvaders’ of ‘oermoeders’).

Conclusie – de mens is érgens (volgens de Bijbel in het Paradijs) ontstaan en heeft zich vervolgens over de wereld verspreid. De ‘oerverhalen’ zijn meegenomen en duizenden jaren lang overgeleverd.

De Babylonische scheppings- en zondvloedverhalen [zijn ons overgeleverd op kleitabletten](#). Grote verschil is de visie op God in deze oude verhalen en de Bijbelse verhalen. Met andere woorden: de [interpretatie van het oorspronkelijke gebeuren verschilt](#).



Gilgamesj-epos, ca 2100 v.Chr.

Een Zondvloed in Nederland

Een zondvloedverhaal mag dan voor wetenschappers verwerpelijk klinken, toch weten we uit de recente (..) geschiedenis van een **zondvloed** die plaats heeft gevonden door klimaatverandering.

Doggerland is een verdwenen land, het ligt **waar nu de Noordzee is**. Doggerland verdween door klimaatverandering. Zo'n 8.000 jaar geleden werd het, doordat de IJstijd ten einde kwam, overspoeld.

Waarschijnlijk vond er een enorme **Tsunami** plaats. De mensen die er woonden zullen het voor een (groot) deel niet overleefd hebben omdat ze op delen die niet in eerste instantie al langzaam overstroomden zich (eerder) hadden terug getrokken (lees er [hier](#) meer over).

Het is dus *helemaal niet zo raar* dat er 'zondvloedverhalen' zijn en complete landstreken onder water zijn gelopen; het [bewijs ligt op de bodem van de Noordzee en in Musea](#).

Creationist

Ik beschouw mijzelf als creationist. Dat wil zeggen dat ik er van overtuigd ben dat God deze wereld heeft geschapen door Christus Jezus, Het Woord, en dat we in Genesis een verslag hiervan vinden dat zodanig is opgesteld dat het *voor mensen* een *begrijpelijk verhaal* is.

Materie ≠ leven.

Want laten we wel zijn: het is natuurlijk een enorm mysterie. Wetenschappers proberen de vraag te doorgronden waar we vandaan zijn gekomen, hoe het leven is ontstaan, wat de zín van het leven is, maar kunnen het niet en hebben de evolutietheorie ontwikkeld als antwoord.

Maar de wetenschap kan dergelijke vragen niet oplossen omdat het voorbij gaat aan allerlei zaken en alles terugvoert naar 'materie'. Materie is echter ongelijk aan leven en kan geen leven schenken.

Vanuit de evolutionistische gedachte stelt men:

*“Wetenschap houdt zich uitsluitend bezig met natuurlijke verklaringsmodellen, terwijl creationisme zich juist richt op een bovennatuurlijke verklaring. Om deze reden past een verhandeling vanuit een creationistische visie **niet in enige wetenschappelijke verhandeling**, althans **niet als alternatief voor evolutietheorie**, mogelijk wel als onderwerp van studie binnen bijvoorbeeld de filosofie.”* ([Wikipedia](#))

Indicatie

Waarbij men echter wel over het hoofd ziet dat evolutionisme zoals gezegd onvoldoende het ontstaan van het leven verklaart maar óók geen verklaring kan geven voor ongelooflijk belangrijke vragen als “hoe is het (menselijk) *bewustzijn* ontstaan”? Dat kán domweg niet uit (dode) materie ontstaan.

De Bijbel geeft ons slechts een *indicatie* hoe het proces verlopen is. Zou de Bijbel God's scheppingswerk tot in detail beschrijven, dan zou er een flinke bibliotheek nodig zijn! Die uitputtende beschrijving is ook niet nodig. Want het zijn *geloofsverhalen* (zie verder).



Catastrofe

Ook ik ben er van overtuigd dat de “toenalige wereld” ooit eens door een zondvloed-catastrofe getroffen is. De wereld is zelfs meerdere malen door catastrofes getroffen.

Eén van die grote catastrofes is ons bekend: de Zondvloed. Een andere catastrofe waar wetenschappers het bijvoorbeeld over eens zijn is dat er op een zeker moment sprake is geweest van het uisterven van niet alleen de *dinosaurussen* maar *driekwart van alle landdieren*.

Behalve dinosauriërs verdwenen ook diverse andere groepen, waaronder de ammonieten, de pterosauriërs en zeereptielen zoals de plesiosauriërs, vrij abrupt van de aardbodem.
([Wikipedia](#)).

Over de datering van dit verhaal ga ik geen boom opzetten – daarvoor is mijn kennis op dit gebied te beperkt en het is buiten de scope van dit artikel.

Water over de hele wereld?

In Genesis 41:57 lezen we

"En de gehele wereld kwam naar Egypte om bij Jozef koren te kopen, want de honger was sterk op de gehele aarde."

En in Romeinen 1:8 zegt Paulus:

"omdat in de gehele wereld van uw geloof gesproken wordt."

We weten van beide verzen dat we dit **niet** letterlijk kunnen nemen als in dat daadwerkelijk de bevolking uit, ik noem maar iets, Zuid-Amerika of vanaf de Noordpool bij Jozef eten kwam kopen of in de tijd van Paulus al met het Evangelie bekend waren. Dat is simpelweg niet aan de orde.

Sommigen éisen dat je dit accepteert omdat je anders ‘de bijbel verwerpt’. Maar dan ga je volledig voorbij aan de normale exegetische principes.

De **vertaling** van Genesis 41 en Romeinen 1 kan dan ook niet correct zijn als in dat hier de hele wereld, de **complete wereldbevolking**, bedoeld wordt. Integendeel.

– als *daadwerkelijk* de *gehele wereldbevolking* uit de tijd van Jozef eten kwam kopen in Egypte, hóeveel eten had daar dan wel niet opgeslagen moeten zijn? Ga eens gemakshalve uit van een paar miljoen mensen die zeven jaar lang gevoed moeten worden, hoeveel graan heb je daarvoor nodig, is het redelijk te verwachten dat Egypte in staat was in de zeven daaraan voorafgaande jaren dat te produceren náást het voeden van het eigen volk?

– als *dat* is wat Paulus bedoelde dan zat het werk er op toch, dan was de zendingsoopdracht van Jezus (Mattheüs 28:19) vervuld? Dan was de hele wereld bekend geweest met het Evangelie. Waarom hebben dan de andere apostelen, hun leerlingen, al die Evangelisten en zendelingen nog zoveel moeite gedaan (tot op de dag van vandaag) om het Evangelie te verkondigen? De [kerkgeschiedenis](#) is daar helder over. En er zijn nog steeds onbereikte volken en stammen in deze wereld(!) en de zendingsoopdracht is nog steeds geldig.

In Gen. 7, waar de Vloed beschreven wordt, lees je in onze vertalingen [dat het de aarde](#) betref. Wat ook als '**land**' vertaald kan worden, en dat wordt [op heel veel andere plaatsen](#) ook zo gedaan in de Bijbel. Het is dus, Bijbels gezien, niet noodzakelijk het te vertalen als de [gehele] wereld of op zijn minst zo, letterlijk, op te vatten.

Petrus schrijft echter in 2 Petrus 3:6 over de zondvloed, zo kun je tegenwerpen:

“Daardoor is [de wereld die er toen was](#), vergaan, overspoeld door het water.”

Petrus gebruikt hier het woord '[kosmos](#)', waarvan de 1^e betekenis is: “een passende en harmonieuze **regeling of constitutie, orde, regering**” maar in Bijbelse zin consequent vertaald wordt als '[wereld](#)'.

De [herkomst van Grieks kósmos](#) is onbekend. Voorgestelde etymologieën zijn o.a.:

- a) uit oorspr. *khóth-mos bij de onzekere wortel pie. *ghedh- ‘verenigen’, zie → gade;
- b) verband met Latijn cēnsēre ‘beoordelen, schatten’, zie → censuur;
- c) verband met Latijn corpus ‘lichaam’, zie ook → corpus;
- d) verband met Grieks kósmós ‘geestig’, maar geen hiervan is overtuigend.

We lezen hier dat Petrus specifiek spreekt over ‘de antieke <[archaios](#)> wereld <kosmos>’ of beter de ‘**antieke orde**’ of wellicht de ‘**antieke oorsprong**’.

Dit is ook in overeenstemming met de eerdergenoemde buitenbijbelse beschrijvingen van de zondvloed.

Praktisch voorbeeld

Laten we eens een praktisch voorbeeld noemen. Toen met 9/11 de vliegtuigen zich in de Twintowers boorden werd ook dingen gezegd als “de *hele wereld* is geschokt”. Was dat zo? Nee hoor. Er zijn grote delen van de mensheid die van dit hele gebeuren helemaal niets meegekregen hebben of, erger nog, het alleen maar toejuichtten.

Met andere woorden, zo’n uitdrukking als ‘de hele wereld’ slaat op de wereld die op dat moment onder die ordening of invloedssfeer bestaat; de westerse wereld, met name, in dit geval.

In die zin is het ook interessant te weten (hoewel een zijspoor) dat de Joden er vanuit gingen dat er wel degelijk (kwade) mensen waren die de zondvloed overleefd hadden – een mythe die een rol speelt in het verslag van de verspieters, vgl. Numeri 13:33.

De Zondvloed

Ik vind het opmerkelijk dat zo krampachtig vastgehouden wordt aan een Zondvloed die daadwerkelijk compleet, wereldwijd, “de hele wereld onder water gezet” zou moeten hebben.

Dat er een *zondvloed* is geweest die de toenmalige ‘instituties’ of ‘ordering’ verwoest heeft? Daar twijfel ik niet aan. Zoals we hebben gezien, denk alleen al aan Doggerland, is dat helemaal niet zo’n vreemde gedachte en wordt het bevestigd in diverse (buitenbijbelse) bronnen.

De Bijbel vertelt er over net als heel veel volksverhalen, zoals eerder genoemd. God heeft, zo is de gedachte, in de tóenmalig bekende wereld de zonde moeten verwijderen van de aarde omdat deze alle perken te buiten ging.

De vraag die ik heb, die ontstaat, is ontstaan door de vertaalmogelijkheden. Die dwingen **niet** tot een opvatting dat letterlijk "de hele wereld" onder water stond maar kan ook worden vertaald als "het hele land" of het gebied. Daarnaast zijn er geschiedkundige en praktische bezwaren.

Vanuit de vooronderstelling dat het letterlijk **de hele wereld** betreft echter en dat die onder water heeft gestaan (wel eens uitgerekend hoeveel water daar voor nodig zou zijn?) wordt vervolgens gezocht naar bewijzen.

Het probleem dat daardoor ontstaat is kokervisie. Als je uitgaat van een bepaald vertrekpunt wordt daar alles op aangepast. Dat is onwetenschappelijk (nog afgezien van het probleem dat er gvolgens de wetenschap geen geologisch bewijs voor een letterlijke wereldwijde zondvloed is) en de tekst van de Bijbel vraagt die benadering ook niet.

Maar *alle* mensen kwamen toch om?

Het zondvloedverhaal lezen we in Genesis 6-8. En inderdaad, *alle* mensen kwamen volgens de Bijbel om. Maar in hoeverre was toen (letterlijk) de *hele wereld bevolkt*?

De mensheid bevolkte toen bij lange na nog niet de hele wereld.

Daarom ook dat het helemaal niet noodzakelijk is dat de zondvloed daadwerkelijk de hele wereld omvatte. Als we uitgaan van de Schepping, en waarom ook niet, zien we dat het verhaal van Noach er niet zo ver vanaf ligt.

Hoofd- en Bijzaak

Belangrijk is, in mijn ogen, dat we in discussies hierover niet verzanden in **bijzaken** en in die bijzaken ook nog eens heel veel energie in steken. Want dat is wel wat gebeurd.

Mensen steken veel tijd, middelen en geld in onderzoek om te bewijzen dat de zondvloed precies zo is gegaan zoals **zij** het interpreteren of verstaan vanuit de Schrift.

Want de *hóofdzaak* is dat dit verhaal ons leert dat wie luistert naar God **behouden** wordt uit het verkeerde geslacht:

“En met veel meer andere woorden legde hij getuigenis af en spoorde hij hen aan met de woorden: Laat u behouden uit dit verkeerde geslacht!” (Handelingen 2:40).

Persoonlijk zou ik dan ook liever zien dat we onze tijd, middelen en geld zouden inzetten om precies dat te bereiken: dat mensen worden behouden uit (ook) ons verkeerde geslacht.

Een mogelijke, hoewel aanvechtbaar, vertaling van Genesis 6:1-2 is ongeveer het volgende:

“[De] Mens **begon veel te worden op het land** [en] dochters te baren. Zonen van heersers zagen de dochters [van] mensen en dat zij mooi [waren] en kozen vrouwen uit hen” ([vgl NET.Bible](#)).

De Kern van de Zaak

Bewijzen zoeken dat de Zondvloed de hele wereld omvatte is zinloos en nagenoeg onmogelijk lijkt mij. We missen dan ook het punt waar het om gaat.

De toenmalige wereld

De toenmalige orde, de toenmalige mensheid, werd – op een uitzondering na – van de aarde, het land, weggevaagd door de vloed.

Dat kan in mijn ogen, en dat is gezien vorenstaande zéér verdedigbaar, een relatief beperkt gebied zijn geweest. Daar is ook een heel [praktisch](#) argument voor:

De Aarde heeft geen ideale bolvorm. Door de rotatie om haar as wordt ze enigszins afgeplat tot een sferoïde. Door deze (kleine) afplatting van de Aarde verschilt de geografische breedte met de geocentrische breedte, een verschil dat kan oplopen tot 0,19° of 22 km. Onregelmatigheden in dichtheid en structuur binnenin de Aarde zorgen er evenwel voor, dat haar precieze vorm geen perfecte sferoïde is. ([Wikipedia](#)).

Ook [verschilt de zwaartekracht](#) op de diverse plaatsen op de aarde. Je kunt dus niet zomaar, zoals op een vlak stuk grond, een x-aantal kilometers *gelijmatig* onder water zetten. Er zijn meer hoogteverschillen dan voor het oog waarneembaar en andere invloedssferen. Het is daarom ook in die zin te simplistisch om te stellen dat de hele wereld, wereldwijd, ‘onder water kwam te staan’.

In mijn ogen maken we **een beschrijving van het gebeuren belangrijker dan de kern van de zaak**; namelijk dat God de toenmalige wereldorde, die zich op gruwelijke wijze tegen hem verzette, ten onder liet gaan.

Daarnaast was de mensheid toen nog maar beperkt verspreid en is het verhaal vanuit de toenmalige wereldbeschouwing opgeschreven. Er is in die zin nooit een wereldwijde vloed nodig geweest om de opstandige mensheid ‘te verdelgen’.

God als oorzaak van het kwaad?

Ook, en dat zal voor sommige lezers wellicht een brug te ver zijn, speelt er nog iets anders.

Indertijd werd nagenoeg *alles* vanuit God (of de afgodenwereld) verklaard door de mens. Het goede wat de mens overkwam maar ook het kwade werd aan God toegeschreven. Andere volken hadden daarom een verzameling ‘goden’. Goden die onheil brachten, goden die voorspoed brachten. En daarom moest je de ‘slechte’ goden paaien met offers, om onheil af te wenden, en de goede ook.. om voorspoed ‘te kopen’.

Denk aan het boek Job. Het is dit boek dat afrekent met de ‘vergeldingsleer’ die veel mensen aanhingen; de gedachte dat goed doen betekende dat je (aardse) zegen ontving en kwaad doen dat je (aardse) straf ontving, de idee dat een vroom leven zich per definitie vertaalde in aardse zegen en dat een goed mens geen kwaad kon overkomen wordt in deze vertelling ontkracht.

» *Terzijde – mede daarom ook dat het welvaartsevangelie en bepaalde theorieën in de genezingsleer e.d. geen stand kunnen houden, Bijbels gezien! Het is een vorm van ‘afgoderij’.*

In het 1^e hoofdstuk lezen we dat de satan degenen is die kwaad wil brengen over Job. Job 1:11-12, Job 2:4-6 laat zien dat God het kwaad tóestaat, bij wijze van beproeving, maar niet zélf het kwaad aanricht.

In Job 2:9-10 lezen we dan vervolgens dat zijn vrouw zegt:
“Houd je nog steeds vast aan je vroomheid? Zeg God vaarwel en sterf.”

Geloofsverhalen

“Genesis hoofdstuk 1-11 gaat over de aloude geloofsverhalen die de basis vormen voor de gehele Bijbel. Zij laten zien hoe belangrijk de wereld is voor God en welke rol de mensen op aarde hebben, een aarde die ze moeten bewerken en bewaren. De ideale wereld om in te leven is een wereld waarin mensen, God, dieren en planten met elkaar in vrede leven – iets wat voor mensen moeilijk te aanvaarden is, omdat zij de behoefte voelen over al het andere te regeren. Die weg leidt tot ramspoed, tot een verbreking van de harmonie. Hoop op een betere toekomst loopt door het hele verhaal heen, want eerst wordt een nieuw begin gemaakt met Noach en later Abraham.” (Bijbelse Encyclopedie, John Drane, Voorhoeve ©1999, pg 198).

Ik geloof zeker dat Noach een ‘goddelijke ingeving’ heeft gehad om zijn gezin en (een deel van de dierenwereld) veilig te stellen voor naderend onheil. Omdat hij wél naar God luisterde werden hij en zijn gezin gered. Uit zijn zoon Sem ontstond het verbondsvolk Israël en uit Israël kwam de Messias, Jezus.

Vasthouden aan een letterlijke *wereldwijde* zondvloed zet ons als christen, voor de wetenschappelijke wereld zeker, meteen buiten spel. Het is in mijn ogen Bijbels niet noodzakelijk, mogelijk zelfs onbijbels, maar ook niet wetenschappelijk verantwoord. Het zorgt er voor dat we als gelovigen niet (meer) serieus worden genomen door de wereld om ons heen. Iets wat reformatoren als Calvijn en ook een [Karel de Grote](#) al onderkenden.

Hoofd- en Bijzaak

In [Genesis 7:4](#) zien we

hā·’ā·reṣ (land, aarde)

hā·’ā·dā·māh (meestal weergegeven als 'grond')

Er is dus in mijn ogen, nogmaals, als we het *letterlijk* nemen geen reden om er van uit te gaan dat daadwerkelijk de *gehele* aarde overstromd was.

De eerlijkheid gebied een reactie weer te geven die in de discussie die gevoerd werd het volgende hier tegen in gebracht werd:

“Eretz staat hier parallel met adama en slaat derhalve op het zelfde. Wat in dit tekst dan ook wordt betoogd is dat het 40 dagen en nacht (synoniem voor een lange tijd) zal regenen op het land (het droge) met als gevolg dat alles wat daarop is vernietigd zal worden. Als het een bepaalde landstreek betref dat had daar in het Hebreeuws een extra verwijzing voor gestaan.

Dit wordt bevestigd in vers 19 waar aarde (eretz) parallel staat met hemel (samayim) en wordt gesproken over de hele hemel (letterlijk: alle hemelen). Ook hier zou het Hebreeuws een extra verwijzing hebben moeten opnemen als het om een gedeelte van de aarde ging.”
([JPvdG, Bijbelaantekeningen](#))

Hoewel dit een verklaring is die ik niet kan en wil ontkennen moeten we ons toch wel beseffen dat ‘de aarde’, nogmaals, een relatief begrip was in die dagen en de tekst an sich geen aanleiding geeft aan de biblicistische “eis” dat hier letterlijk bedoeld werd dat de complete wereld “onder water gezet werd”.

Belangrijker is, in mijn ogen, dat we in discussies hierover niet verzanden in **bijzaken** en in die bijzaken ook nog eens heel veel energie in steken. Want dat is wel wat gebeurd. Mensen steken veel tijd, middelen en geld in onderzoek om te bewijzen dat de zondvloed precies zo is gegaan zoals **zij** het interpreteren over verstaan in de schrift.

Want de *hóófdzaak* is dat dit verhaal ons leert dat wie luistert naar God **behouden** wordt uit het verkeerde geslacht: “En met veel meer andere woorden legde hij getuigenis af en spoorde hij hen aan met de woorden: Laat u behouden uit dit verkeerde geslacht!” (Handelingen 2:40).

Persoonlijk zou ik dan ook liever zien dat we onze tijd, middelen en geld zouden inzetten om precies dat te bereiken: dat mensen worden behouden uit (ook) ons verkeerde geslacht.

Bronnen:

- NBG1951, HSV
- de Bijbel gaat open, Mary Batchelor, ©1996 Ark Boeken
- Handboek Christelijk geloof, Alister McGrath en Jan Hoek, ©2008 Uitgeverij Boekencentrum
- Nieuwe Encyclopedie van de Bijbel, John Drane (redactie), ©1999 Uitgeverij Voorhoeve
- Wikipedia, diverse artikelen
- Biblehub (<https://biblehub.com/interlinear/>), Strongs
- NET.Bible (classic edition, <https://classic.net.bible.org/bible.php>)
- Answers in Genesis (<https://answersingenesis.org/>)

(zie verder eventuele links in de tekst)