

Kenmerken van de antichrist

All rechten ©2020, R. Brinkman <https://www.rudybrinkman.nl/bijbelschool/>

“Christelijk geloof, dat niet geheel en al van de verwachting van de toekomst Gods doortrokken is, heeft met Christus helemaal niets van doen”

– dr. G.C. van Niftrik, Kleine Dogmatiek.

De ‘antichrist’ is een persoon, beschreven als een persoon, [in de brieven van Johannes](#) en de Openbaring van Johannes. Ook komen we hem tegen in de brieven van Paulus. Daarnaast zien we hem ook in Daniël, minder expliciet beschreven, en in de woorden van de Here in Matteüs 24.

Paulus schrijft over hem:

3 Laat niemand u misleiden, op welke wijze ook, want eerst moet de afval komen en de mens der wetteloosheid zich openbaren, de zoon des verderfs, 4 de tegenstander, die zich verheft tegen al wat God of voorwerp van verering heet, zodat hij zich in de tempel Gods zet, om aan zich te laten zien, dat hij een god is. – [2 Tess. 2](#)

Vanuit het oude testament kunnen we vanuit Daniël een aantal kenmerken halen van de antichrist.

Het lastige met het Oude Testament, en met name met profetieën als die van Daniël, is dat volgens veel uitleggers wat Daniël beschrijft in hoofdstuk 7 op iets ander slaat. Zij gaan uit van een beschrijving van een reeds voorbije tijd.

Een uitleg die veroorzaakt wordt door ondermeer de [documentaire hypothese](#) maar ook al veel ouder is, terug te relateren aan het [preterisme](#)). En het zijn soms ook niet heel heldere duidingen, waardoor er ‘ruimte’ is voor interpretatie.



Dit heeft er toe geleid dat er nogal eens een ‘eigen inkleuring’ werd gegeven aan Daniël 7. Vergeestelijking éénerzijds, politiek ingekleurde verwachtingen of vooringenomen standpunten anderzijds. Waarbij ik opmerk dat iedereen met de beste bedoelingen een uitleg probeert te geven uiteraard!

Er is veel, waarschijnlijk, verkeerd uitgelegd; véél te ‘beslist’ stelden uitleggers bijvoorbeeld dat de ‘tien hoornen’ van het ‘beest’ uit Daniël 7 de ‘tien staten van Europa’ waren. En dús “moest” de 11^e hoorn de antichrist wel zijn, in hun uitleg “een Europese leider”. Dat stuit op een aantal problemen. Niet in de laatste plaats omdat Europa inmiddels veel méér staten telt.

Naast de profetieën van Daniël wordt ook vaak [Ezechiël 28](#) (“val van de vorst van Tyrus”) hier bij betrokken. Een mogelijkheid die zeker niet uit te sluiten is. Maar met zekerheid kunnen we het niet stellen, mijns inziens.

Het is een uitleg die vooral zijn oorsprong kent in de Verenigde Staten. Hal Lindsey's boek "De Planeet die Aarde heette" is daar een belangrijke aanjager van geweest. Lindsey's boek, dat verscheen in 1970, is met 35 miljoen verkochte exemplaren in 54 talen één van de meest verkochte boeken van de jaren '70. Het boek wordt nog steeds uitgegeven. Hij werd er niet alleen wereldberoemd mee maar ook miljonair.

Lindsey vertelt "zo vaak als hij kan dat de antichrist afkomstig zal zijn **uit de Europese Unie of uit Rusland** (voorheen noemde hij de Sovjet-Unie al het 'rijk van het kwaad') en omschrijft hij 'liberals' [hij bedoelt daarmee de *Democraten*] als 'een vijand die zich verstoopt in de schaduw, zich aan geen enkele regel houdt, en vastbesloten is om elk middel te gebruiken dat onze letterlijke vernietiging teweeg kan brengen'." ([Wikipedia](#))

De boeken van Tim LaHaye, de '[Left Behind](#)' series uit 1995-2007, welke ook gedeeltelijk in het Nederlands zijn verschenen en tevens in vier films. De serie is geïnspireerd op de 'Dief in de Nacht' series uit begin jaren '70.

Ook in deze boeken en films zie je de benadrukking van de antichrist als 'europees' en daarnaast, zie ook verder, een erg anti-Roomse houding.

Amerikaans Dispensationalisme

Voorheen werd daar in "Evangelische kring" toch vaak anders gedacht. Ten onrechte schaarde men de opvattingen van Lindsey onder het 'dispensationalisme'. Bijbelgeleerde [John Nelson Darby](#), de grondlegger van de Vergadering van Gelovigen en niet onbelangrijk in de ontwikkeling van het 'dispensationalisme', schreef (samengevat) over de antichrist:

Onder degenen die een persoonlijke antichrist verwachten, wordt als vanzelfsprekend aangenomen dat hij het civiele hoofd van het Romeinse rijk is. Dit betwijfel ik. [...] Ten minste twee van dergelijke manifestaties van macht vinden we in Openb. 13, want het tweede is een beest, evenals het eerste; dat wil zeggen, er is een tweede tijdelijke macht naast de openbare macht, die "de troon van Satan heeft".
– "The Antichrist, Properly So Called", *Collected Writings of J.N. Darby: Critical 1, 17*

Hij ging er vanuit dat het eventueel eerder 'een macht' zou zijn, met name religieus. Interessant is dat hij daarbij verwijst naar het *Jodendom* (Judaïsme):

Ik begrijp, of ben geneigd te denken, dat deze zelfverheffing vooral in Judea tegen God zal zijn; maar mijn moeilijkheid ligt daar gewoon, want in Dan. 7 "De kleine hoorn probeert tijden en wetten te veranderen" (dat wil zeggen, naar ik begrijp de Joodse orde), en dit lijkt op de macht van de Antichrist, terwijl de kleine hoorn daar ongewoon lijkt op het eerste beest (dat wil zeggen, zijn laatste kop) [...] en door de Joden te misleiden door satanische macht in het oosten, oefent hij alle macht van het rijk uit; hij voegt zich bij de erkenning van de westerse keizer en de satanische misleiding van de joden, waarschijnlijk zijn eigen volk. De kleine hoorn van Dan. 7 lijkt zeker de meer algemene macht, die, hoewel lokaal (zoals Bonaparte, in Frankrijk), het hele beest regeert.
– "The Antichrist, Properly So Called", *Collected Writings of J.N. Darby: Critical 1, 17*

Hier gaat hij dus toch weer een beschrijving geven van een persoon. Een persoon die bovenal 'uit de Joden' is en *zijn eigen volk misleid*. Een invalshoek die je vaker tegenkomt.

In een artikel in het Zoeklicht lees je een heel andere invalshoek. Een invalshoek die je veel tegenkomt in de eerdergenoemde Amerikaanse literatuur en films uit de jaren ± 1960-2007.

Volgens de Heilige Schrift is Rome nooit verdwenen, slechts veranderd. Het werd voortgezet in de Roomse Kerk, die grote wereldlijke macht verwierf. In de eindtijd zal die Roomse kerk veranderen in de kerk van de antichrist. Die valse kerk zal een verbond aangaan met tien koningen. Zij zullen de basis vormen voor het hersteld Romeinse Rijk; het rijk van de antichrist. Vers 7c en 8 geven spreken daarover.

– Gert A. van de Weerd, *Het Zoeklicht*, Jaargang 83, nr. 17 (2007)

“[Schatgraven in de Bijbel: De Profeet Daniël 7\(c\) Het vierde beest: Rome!](#)”

Emeritus predikant en publicist J.W. Embregts was jarenlang docent ‘eschatologie’ (leer van de laatste dingen) en veertig jaar voorganger. Hij zegt, [in een artikel van de EO](#), dat de antichrist een persoon is:

Als je Daniël 7 naast Openbaring 12, 13 en 17 legt, zie je dat het om een méns gaat die woorden spreekt tegen de Allerhoogste en de strijd aanbindt met de gelovigen. Ik zie een satanische tegenhanger van de Drie-eenheid, met de draak (Openbaring 12, red.) als anti-God de Vader, het beest uit de zee (Openbaring 13, red.) als de anti-Christus en het beest uit de aarde (idem, red.) als de anti-Heilige Geest.”

Daarnaast legt hij, net als Darby, de relatie met het Judaïsme en *niet* met de kerk van Rome:

*Mijns inziens kan het bijna niemand anders dan een Jood zijn. De Joden wachten op het herstel van de tempeldienst. In Daniël 9 lees je dat er iemand zal komen **die toestemming geeft om de offerdienst te hervatten**. Als er iemand komt die toestemming geeft om de tempel te herbouwen, dan zullen de Joden hem waarschijnlijk zien als de Messias Die komen zal, dus per definitie een Jood.”*

Publicist Jaap Spaans, [uit hetzelfde artikel](#):

De wereld schreeuwt om een oplossing voor deze problemen en om vrede. Deze ontwikkeling vereist een krachtig centraal gezag op mondiaal niveau, en sterk leiderschap. Er is dus een voedingsbodemp voor de komst van de antichrist.[..]

Hij is de tegenstander van God – de duivel – in het vlees. Een charismatisch leider, die in staat is grote dingen te doen. Wel iemand met een organisatie of infrastructuur op mondiaal niveau achter zich. Want wil je al de machtsmiddelen inzetten en controle op die schaal uitoefenen, dan heb je een apparaat nodig dat je beleid uitvoert.”

In het verleden [schreef ik al eens het volgende](#): “Wij zijn als gelovigen in mijn ogen door al de boeken, films, TV programma’s en spreekbeurten van de, met name, Amerikaanse late, extremistische, Evangelicalen (jaren ’60 en later) op het verkeerde been gezet. Want, in Matteüs 24 geeft de Here een aantal hele duidelijke tekenen waar we op moeten letten. Net als dat we weten, aan het uitlopen van de bomen, wanneer de zomer komt kunnen we namelijk zien, aan de tekenen welke de Here noemde, wanneer ‘de zomer nabij’ is – wanneer Zijn komst (zeer) aanstaande is.”

Eén van die tekenen van de komst van de Here is het *openbaar worden van de antichrist*. Nu weet ik dat veel christenen denken dat we dat niet mee zullen maken. Ik nodig u uit, wanneer u deze mening bent toegedaan, vooral verder te lezen!

Oude Testament versus Nieuwe Testament



Vanuit het Oude Testament met zekerheid zaken zeggen over de antichrist valt dus absoluut niet mee. Daar is mijns inziens ook wel een reden voor.

Het Oude Testament ziet met name op *de komst van de Messias voor Israël en alles wat daar mee te maken heeft*. Het Oude Testament is grotendeels in vervulling gegaan met de komst van Christus.

Er is door de profeten – *die speurden en zochten naar de betekenis van wat ze zelf profeteerden* – echter wel een glimp opgevangen van de vérré toekomst, maar persoonlijk (en daar sta ik niet alleen in) geloof ik dat de Here God met name aan hen zaken openbaarde die te maken hadden met de vervulling van de Wet – in Christus – en de (aardse) toekomst van Israël.

Dat is ook wat Petrus zegt over de OT'ische profeten:

Hun [de profeten] werd geopenbaard, dat zij niet zichzelf, maar u dienden met die dingen, welke u thans verkondigd zijn bij monde van hen, die door de heilige Geest, die van de hemel gezonden is, u het evangelie hebben gebracht, in welke dingen zelfs engelen begeren een blik te slaan. – 1 Petrus 1:12

We kunnen dus, willen we weten wie de antichrist is, het beste ons baseren op het Nieuwe Testament waarbij we de aanwijzingen uit het Oude Testament meenemen als 'additionele informatie', als aanvulling en bevestiging. Ik geloof dat we er voor moeten waken om niet het Oude Testament als uitgangspunt te nemen want dan lopen we het risico veel 'inlegkunde' te krijgen.

Eén van de meest bekende 'architekten' van het 'dispensationalisme', Dr. Scofield, schreef in zijn bijbelverklaring (1917):

De "tien horens" worden uitgelegd in Daniël 7:24; Openbaring 17:12. Tien koningen. Het hele visioen is van de laatste vorm van heidense wereldmacht, een geconfedereerd rijk van tien koninkrijken dat de sfeer van het gezag van het oude Rome beslaat.

[..]

Wat we profetisch in Openbaring 13: 3 hebben, is het herstel van de keizerlijke vorm als zodanig, hoewel over een gefedereerd rijk van tien koninkrijken; het "hoofd" is "genezen", d.w.z. hersteld; er is weer een keizer: het beest.

[..]

Antichrist – de persoon moet worden onderscheiden van de "vele antichristen" (1 Johannes 2:18) en de "geest van de antichrist" (1 Johannes 4:3) die alles kenmerkt. Het allerhoogste kenmerk is de ontkenning van de christelijke waarheid van de incarnatie van de Logos, de eeuwige Zoon in Jezus als de Christus (Johannes 1:1 Johannes 1:14.)

[..]

De "vele antichristen" gaan vooraf aan, en bereiden de weg, voor de Antichrist die "het beest uit de aarde" is van Openbaring 13: 11-17 en de "valse profeet" van Openbaring 16:13; 19:20; 20:10. Hij is het laatste kerkelijke hoofd, zoals het Beest van Openbaring 13: 1-8 het laatste burgerlijke hoofd is. Met het oog op vervolging is het hem toegestaan de autocratische macht van het keizer Beest uit te oefenen.

Eerdergenoemde Hal Lindsey baseerde zijn theorie over de antichrist op, mijns inziens, een ‘samenloop van omstandigheden’ waar hij vervolgens de Bijbel aan plakte als verklaring. Met name de verklaring van Scofield, die hij op een bepaalde manier toepast.

Voedingsbodem voor de Amerikaanse ‘eindtijd-opvattingen’? De anti-communistische en anti-Roomse sentimenten uit Evangelicaal-Amerikaanse kringen, gecombineerd met de neo-Evangelicale opvattingen, weerstand tegen de Verenigde Naties, de Amerikaanse cultuur, opkomst van Europa, etc. en doorgeslagen dispensationalisme *plus*, naar wij nu weten, invloed van onder andere de John Birch Society – die tegenwoordig wederom veel invloed heeft in de Republikeinse kringen.

Dit zijn mijns inziens uiteindelijk de bronnen van Lindsey’s opvattingen. Dit is niet doelbewust zo gedaan door hem en andere Christenen in Amerika. Het was de ‘tijdgeest’ van die jaren – en iedereen kijkt ook met een bepaalde cultuurgebondenheid en het ‘zicht van de tijd waarin je leeft’ naar de Bijbel.

Vóórdat de Europese Unie (EEG) ontstond waren bijbelverklaarders heel wat terughoudender in hun stellingnames (zie Darby) maar de opvatting dat de EEG “de tien-statenbond” was kreeg pas écht vleugels in 1981 toen Griekenland als 10^e lidstaat toetrad.

De verklaring die Scofield echter geeft is, kort samengevat, volgens mij: er zal een wereldlijke macht zijn die samen met een ‘religieuze’ macht de mensheid zal verleiden en knechten. Gezien het taalgebruik in de Bijbel ga ik uit van (daadwerkelijke) personen die aan het hoofd van deze wereldlijke en religieuze groepen zullen staan.

In het artikel uit het Zoeklicht, dat ik eerder aanhaalde, zien we ook weer uitgangspunten uit Scofield’s verklaring naar voren komen maar gaat de schrijver vervolgens ‘Rome’ aanwijzen, de Rooms Katholieke Kerk, als het religieuze systeem. Dat is raar. Immers: hoe zou men in Israël ooit toestaan dat de leider van de Roomse Kerk, als niet-Jood, de Tempel weer gaat inwijden om vervolgens zelf daar zich te laten aanbidden “als een god” (de Messias)?

Wat weten we zeker over de antichrist?

Er zijn in het Nieuwe Testament een aantal zaken beschreven over de antichrist en de antichristen. Dit zijn criteria waaraan we kunnen herkennen of de antichrist onder ons is gekomen. Want ja, ik geloof dat de christenen dat nog zullen meemaken (op basis van 2 Tess. 2).

De Valse Profeet, als ik uitga van wat we lezen in Daniël, is *waarschijnlijk* --maar dat weten we niet eens zeker-- uit de Joden. De antichrist is het niet van bekend. We zien hier drie ‘karakters’: het beest, de antichrist en de valse profeet. Zij zullen in samenhang met elkaar opereren.

De aanname die vaak gedaan is, zie eerder, is dat de antichrist 'uit Europa' is, het herstelde Romeinse Rijk. Maar uiteindelijk zijn dat *menselijke* beredeneringen en aannames.

“Wie is de leugenaar dan wie loochent, dat Jezus de Christus is? Dit is de antichrist, die de Vader en de Zoon loochent”. – 1 Joh. 2:22.

Wat we wel weten:

- hij zal de *religieuze* mensen misleiden (2 Joh. 1:7; Mt. 24:4, 5, 24)
- hij zal de mensheid verleiden (Openb. 19:20)
- hij zal de wet(ten) verachten (Dan. 7:25; Mt. 24:12)
- hij zal doen alsof hij religieus is.. (Openb. 13) en de mensen leiden in afgoderij, aanbidding van ‘het beest’
- hij zal vrede brengen aan Israël... middels een vals verbond (Dan 9:24-27).

“Dan zullen zij u overleveren aan verdrukking en zij zullen u doden, en gij zult door alle volken gehaat worden om mijns naams wil” – Matt. 24:9.

Wat dus allemaal *samenhangt* met de komst van de antichrist, zie hiervoor met name Matteüs 24. Er zijn veel theologen die claimen dat Matt. 24 al in vervulling is gegaan in het jaar 70. Uiteraard zijn er zaken gebeurd (‘de gruwel’ van Antiochus Epiphanes IV) die je zo zou kunnen opvatten. Echter, er zijn ook veel zaken ónvervuld gebleven. Veel profetieën in de Bijbel kennen dan ook een ‘dubbele vervulling’ of vervulling, oneerbiedig gezegd, ‘in etappes’. Of, zoals we bij de OT’ische profetie zien (en alles vóór de kruisiging en opstanding valt daar onder!): een direct zicht én een ‘vergezicht’.

Wat we in Matt. 24 door Jezus genoemd zien, onder andere:

- gelovigen, christenen, zullen aan *een periode* van verdrukking *niet* ontkomen;
- oorlogen, hongersnoden, aardbevingen, burgeroorlogen en ‘pestilentiën’ (SV). Pestilentiën zijn [epidemische ziekten](#) zoals bijvoorbeeld Corona. Maar ook, in het verleden, de Spaanse Griep, de Pest, en ga zo maar door;
- veel [valse profeten zullen opstaan](#).

Dit zijn allemaal zaken die in het verleden zijn geweest en, terwijl ik dit schrijf, ook in het heden. Het kan alleen maar erger worden volgens de Bijbel.

En zelfs als je niet gelooft in de Bijbel: we zien dat de wereld steeds chaotischer wordt. Er zijn grote problemen met het milieu: steeds meer diersoorten sterven uit, waaronder essentiële dieren als insecten. De aarde warmt op. Ziekten breken uit. Mensen zijn verward (“volk staat op tegen volk”). Mensen worden steeds onverdraagzamer (kijk maar op de sociale media). Mensen zijn *wantrouwig* en *angstig*. Er zijn steeds meer misleiders, volgens Johannes ‘antichristen’, in de *Christelijke* kringen!

Wat we in de toekomst zullen gaan zien volgens de Here Jezus is het resultaat hiervan. De mensen zullen de antichrist omarmen als ‘de grote redder’ en..

- De ‘gruwel der verwoesting’ zal ‘op de Heilige plaats’ zijn (berg Sion).
- Dán zal er een *grote* verdrukking zijn..

In Antiochus Epiphanes IV’s gedrag zagen we hoe zoiets zal gebeuren. En het zal zelfs verder gaan dan Epiphanes gedrag. Paulus (zie ook eerder) zei het in 2 Tess. 2. Waar hij zéér duidelijk spreekt over onze ‘vereniging met Hem’ (de [opname van de gemeente](#)) en wat daar aan vooraf gaat.

Paulus schrijft:

Laat niemand u misleiden, op welke wijze ook, want eerst moet de afval komen en de mens der wetteloosheid zich openbaren, de zoon des verderfs, de tegenstander, die zich verheft tegen al wat God of voorwerp van verering heet, zodat hij zich in de tempel Gods zet, om aan zich te laten zien, dat hij een god is. – 2 Tess. 2:3, 4.

De brief wordt traditioneel gedateerd ergens rond het jaar 51-52. Waarmee de claim mogelijk zou zijn dat het hier eveneens Epiphanes' ontwijding van de tempel zou kunnen zijn. Echter, Paulus' woorden zijn in overeenstemming met Daniël's profetie, de woorden van de Here Jezus én met de brieven en Openbaring van Johannes – ruimschoots ná het jaar 70 geschreven door Johannes.

Nb. theologen die van mening zijn dat de brieven van Paulus niet van zijn hand zijn hebben een probleem. Zij menen dat de brief, door iemand anders onder de naam van Paulus, in 80-115 zou zijn geschreven. Als je dát aanvaart, moet je daarmee óók aanvaarden dat hier woorden over de (verre) toekomst zijn geschreven. Immers, de Tempel was verwoest in het jaar 70? Echter zijn deze theologen vaak van mening dat in Matteüs 24 en de brieven van Paulus en Johannes 'het verleden als toekomst is beschreven'. Laten we wel zijn: als ik nú een (nieuw) boek of geschrift in handen zou krijgen die 9/11 als 'profetie' beschrijft – dan weet ik toch dat ik te maken heb met een falsificatie? Zouden de eerste lezers van een brief die 'zogenaamd' van Paulus uit zou zijn geschreven dat dan ook niet meteen hebben doorzien? Het is toch totaal onhoudbaar te geloven dat er iemand is die onder de naam Paulus of Johannes brieven rondstuurt aan Christenen die feiten uit het verleden als 'toekomst' beschrijven? Hoe zou men daar mee zijn weggekomen? De christenen uit de eerste twee eeuwen wisten echt wel beter!

In een eerder artikel noemde ik een man als Trump een 'type van de antichrist'. Iemand reageerde op mijn uitgangspunt met: "In het kader van Mt25 'wat je aan een van de minste van "mijn broeders" hebt gedaan, heb je Mij gedaan', kun je zeggen: Trump houdt van Gods oogappel."

De manier waarop bijvoorbeeld een man als Trump te werk gaat (ging) heeft alles weg van hoe **misleiders**, door de apostel Johannes antichristen genoemd, te werk gaan. Vrede brengen aan Israël **is één van de misleidingen van de antichrist**. Immers, Israël zal geen echte vrede kennen tótdat de Messias komt en het Vrederijk zal ingaan. Elke vrede die daarvoor gesloten was en wordt zal blijken een valse vrede te zijn.

Ik wil hier *geen* politiek gemotiveerd schrijven van maken. Ik geef het slechts als illustratie hoe snel we als christenen kunnen worden misleid. Trump houdt van Gods oogappel? Welnee! In de politiek is elke strategie geoorloofd om je doel te bereiken en in dit geval was dat het tevreden stellen van de kiezers – immers, de Amerikaanse, Evangelicale, opvatting over 'het einde der tijden'? En, dit soort verbonden (tussen de Arabische staten en Israël) zijn een opmaat naar het allesomvattende, grote, valse verbond dat de antichrist zal (laten) sluiten. Zodat hij daarna zich zal kunnen laten aanbidden 'als een god' op de heilige plaats. Dán zal de total gruwel van de verwoesting daar zijn.

Gruwel der verwoesting

De uitleg van de term 'gruwel der verwoesting' is door de jaren heen vrij lastig gebleken. Niet alleen dat. Ook de gedachten over het herstel van de Tempel lopen uiteen.

Kern is hier dat het woord 'gruwel' nagenoeg áltijd samenhangt met **afgoderij**. Dat is ook in lijn met wat Paulus zegt in 2 Tess. 2 immers? Want dat is waar het uiteindelijk op uit zal lopen.

De valse profeet en de antichrist zullen ten dienste staan van ‘de draak’, het ‘beest’, .. de satan. Zij zullen mensen willen leiden tot aanbidding van hém. Linksom of rechtsom. Met leugen, bedrog, geweld,..

Daarom ook dat Jezus zei in Matteüs 24 dat de rampspoed die over de wereld kwam en nog steeds komt “slechts het begin van de weeën zijn”.

De Here vergeleek de loop van deze wereld met een vrouw die moet gaan bevallen; eerst krijgt ze lichte weeën, daarna wordt het steeds erger tot de ‘geboorte’ daar is.

Wat we zullen zien is de geboorte van een ordening, een wereldregering, onder leiding van de antichrist. Wie hij is, weten we niet.

Wie zijn ‘vader’ is weten we absoluut wel. En de Bijbel laat ook veel kenmerken zien van hem.



We zijn gewaarschuwd maar slaan de waarschuwingen in de wind. Ik opende met het citaat uit de Kleine Dogmatiek:

“Christelijk geloof, dat niet geheel en al van de verwachting van de toekomst Gods doortrokken is, heeft met Christus helemaal niets van doen”

– dr. G.C. van Niftrik, Kleine Dogmatiek.

Die verwachting lijkt inmiddels bijna helemaal verdwenen. Waardoor de Gemeente van Christus ook op het punt van verdwijnen lijkt. In Lukas 18:8 lezen we dat de Here zich afvraagt of er nog geloof zal zijn op aarde wanneer Hij terug zal komen.

Het zijn spannende tijden. En het wordt alleen maar spannender.

– Zo dan, broeders, staat vast en houdt u aan de overleveringen, die u door ons, hetzij mondeling, hetzij schriftelijk, geleerd zijn. (2 Tessalonicenzen 2:15)

– Maar wat gij hebt, houdt dat vast, totdat Ik gekomen ben. En wie overwint en mijn werken tot het einde toe bewaart, hem zal Ik macht geven over de heidenen; en hij zal hen hoeden met een ijzeren staf, als aardewerk worden zij verbrijzeld, gelijk ook Ik van mijn Vader ontvangen heb, en Ik zal hem de morgenster geven. Wie een oor heeft, die hore, wat de Geest tot de gemeenten zegt. (Openbaring 2:25-29).